

Protokół nr 8/2024
posiedzenia Rady Nadzorczej SM Piaski „D”
w dniu 24 października 2024 r.

Posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” zostało zwołane przez **przewodniczącego RN Wojciecha Kamińskiego** i odbyło się w siedzibie Spółdzielni w Warszawie przy ul. Zgrupowania Żmija 7.

Obecni członkowie Rady Nadzorczej: Michał Adamski, Wojciech Kamiński, Dariusz Krześniak, Jacek Kruk, Ewelina Kucińska-Deres, Janusz Targowski, Tomasz Wiśniewski, Janusz Wojtal.

Nieobecni członkowie Rady Nadzorczej: Paulina Marcinkiewicz i Rafał Żurkowski.

Obecni członkowie Zarządu: Teresa Kamińska i Jerzy Brzozowski.

Lista obecności stanowi **zał. nr 1** do oryginału protokołu.

Ad 1.

Otwarcie obrad.

Posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” otworzył **przewodniczący RN p. Wojciech Kamiński**, który powitał obecnych, a następnie poinformował, że zebranie Rady zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do podejmowania uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad.

Członkowie Rady Nadzorczej nie zgłosili zastrzeżeń do prawidłowości zwołania zebrania.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi **zał. nr 2** do oryginału protokołu.

Rada Nadzorcza w głosowaniu: 6 głosów „za” przyjęła następujący porządek obrad posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 7/2024 posiedzenia plenarnego w dniu 25 września 2024 r.
4. Informacje Przewodniczącego RN i Przewodniczących Komisji RN.
5. Informacja Prezesa Zarządu nt. bieżącej działalności Spółdzielni.
6. Informacja Zastępcy Prezesa nt. bieżących remontów.
7. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu monitoringu wizyjnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.
8. Sprawy wniesione.
9. Wnioski w sprawie porządku obrad następnego posiedzenia plenarnego RN.
10. Ustalenie terminu następnego posiedzenia plenarnego RN.
11. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 7/2024 posiedzenia plenarnego w dniu 25 września 2024 r.

Pan Tomasz Wiśniewski zgłosił poprawkę do swojej wypowiedzi na str. 2 protokołu (*ad 3 – przyjęcie*

protokołu nr 5/2024) wyraz: „gorsza” należy zastąpić wyrazem: „droższa” – dot. wyboru rodzaju stali - kwasoodporna i nierdzewna.

Rada Nadzorcza w głosowaniu: 6 głosów „za” przyjęła z poprawką protokół nr 7/2024 posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 25 września 2024 r.

Ad 4.

Informacje Przewodniczącego RN i Przewodniczących Komisji RN.

Przewodniczący RN p. Wojciech Kamiński poinformował, że do Rady Nadzorczej wpłynęło pismo od p. Jacka Kruka dot. sposobu finansowania kosztów remontu dźwigów. Treść pisma jest następująca:

„Na naszym ostatnim zebraniu poruszony został temat kosztów remontu wind, bo być może za 10-15 lat będzie konieczność wymiany kabin. I tu pojawia się pytanie. Skoro z funduszu remontowego remontowane są tarasy należące do prywatnych lokali, to dlaczego ewentualne koszty wymiany wind nie mają być dofinansowane z funduszu remontowego, jaki płacą właściciele mieszkań z windami. Aktualnie jest takich lokali 79. Jest jeden mieszkaniec w klatce z windą z lokalu na parterze, który nie ma stanowiska w garażu i dlatego za windę nie płaci. W tym roku połowa wydatków na remonty została przeznaczona na remonty tarasów. Fundusz celowy, by w przyszłości mieć na wymianę kabin wind można by tworzyć tylko z pieniędzy płaconych na fundusz remontowy, jaki płacą mieszkańcy lokali z windami. Wydaje mi się, że mieszkańcy ci mają prawo korzystać konkretnie z tych pieniędzy na dofinansowanie wind. Gdyby nie było na to zgody byłoby to nielogiczne i niesprawiedliwe, skoro płacą chociażby na remonty tarasów. Przypomnę, że parę lat temu Zarząd zastanawiał się nad dodatkową składką na fundusz remontowy dla właścicieli tarasów, właśnie na remont tarasów. Nie ma tej dodatkowej składki, wszyscy solidarnie płacimy za te remonty. W tym roku koszt remontu jednego tarasu wyniósł średnio 93 000. W każdym razie te pieniądze od mieszkańców tych 79 lokali można by inaczej wykorzystywać.”

Pan Jacek Kruk komentując treść pisma stwierdził, że w jego ocenie fundusz celowy powinien powstać z części środków wpłacanych na fundusz remontowy przez użytkowników wind, którzy stanowią ¼ ogółu mieszkańców. Do chwili obecnej remonty tarasów były finansowane ze środków funduszu remontowego Spółdzielni. Poinformował, że podobne problemy poruszał w piśmie skierowanym do Spółdzielni p. T. Szcześniak, a następnie zapytał, dlaczego pismo nie zostało przedstawione Radzie Nadzorczej.

Pani Teresa Kamińska wyjaśniła, że adresatem pisma, które wpłynęło do Spółdzielni w dniu posiedzenia Rady Nadzorczej jest Zarząd. Nawiązując do treści tego pisma, na ostatnim posiedzeniu Rady odbyła się dyskusja nt. wymiany dźwigów i sposobu finansowania tego przedsięwzięcia. Przypomniała, że informowała, iż należy zastanowić się nad utworzeniem funduszu na ten cel i gromadzić środki, ponieważ wymiana powinna być finansowana przez użytkowników dźwigów, a nie przez całą Spółdzielnię. Odnosząc się do treści pisma p. XXXXX, poinformowała, że po 25 latach użytkowania wind istnieje obowiązek dokonania szczegółowego badania tych urządzeń. Spółdzielnia wykonała ten obowiązek zlecając przegląd wszystkich wind. Podczas szczegółowego przeglądu sprawdzane jest praktycznie wszystko, czyli nie tylko elementy techniczne, ale np. spawy kabin. Odpowiadając na pytanie p. W. Kamińskiego, czy p. XXXXX otrzymał odpowiedź stwierdziła, że jeszcze nie. Poinformowała, że ustawa Prawo budowlane w przypadku balkonów i tarasów bardzo szczegółowo określa, co należy do obowiązków właściciela budynku, a także do obowiązków użytkownika tych elementów. Do obowiązków właściciela należą wszelkie naprawy związane z konstrukcją tych elementów - przecieki wody są sprawą nieszczelnej konstrukcji i tylko z tego powodu Spółdzielnia remontuje tarasy. W przypadku przewłaszczenia lokalu w prawo własności, osoba posiadająca mieszkanie przy tarasie lub balkonie otrzymuje taras lub balkon do indywidualnego użytkowania, a nie na własność. Dla mieszkańców klatek bez wind, winda jest dodatkowym – luksusowym elementem wyposażenia, do którego nie mają dostępu.

Pani Dorota Hajkiewicz przypomniała, że w 2010 roku został uchwalony Regulamin tworzenia i gospodarowania funduszem remontowym. Na mocy postanowień §2 ust. od 1 do 3 fundusz remontowy tworzy się z odpisów (wpłat) prawnych użytkowników lokali mieszkalnych i miejsc postojowych. Może on także być zasilany z innych (§3 regulaminu). Wysokość stawek odpisu powinna uwzględniać: wielkość faktycznych potrzeb w zakresie remontów i napraw, przewidywane wydatki na wymianę środków trwałych, stan środków funduszu na remonty na początku każdego roku kalendarzowego. Stawkę odpisu ustala się odrębnie dla lokali mieszkalnych z windą i bez windy oraz miejsc postojowych, w przeliczeniu na 1m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego i miejsca postojowego lub w stosunku do udziału. § 7 regulaminu stanowi natomiast, że remonty dźwigów osobowych, szybów i maszynowni dźwigów stanowią osobną pozycję kosztową i finansowane są z opłat użytkowników wind.

Pan Tomasz Wiśniewski poinformował, że remontowane są zwłaszcza stropy garaży, a podstawą kwalifikacji tarasów do remontu, czyli uszczelnienia stropów była wizja lokalna. Dzisiaj komisja techniczna także dokonała wizji w garażach, żeby wskazać miejsca przeciekania wody.

Pani Ewelina Kucińska-Deres stwierdziła, że jeśli hale garażowe mają odrębny fundusz remontowy tworzony z wpłat użytkowników i właścicieli miejsc postojowych, to z tych środków będą remontowane garaże. Nie wszystkie osoby mają dostęp do hali garażowej, podobnie jak nie wszystkie osoby mają dostęp do wind i jeśli jest odpis na garaże, to należy także przedyskutować temat odpisu na remonty wind.

Pan Wojciech Kamiński stwierdził, że pismo p. J. Kruka nie jest do końca precyzyjne, ponieważ opisana jest w nim pewna sytuacja zawierająca określenie: „wydaje mi się”, ale brakuje konkluzji. Jeżeli w piśmie znalazłoby się powołanie na konkretny przepis obligujący Spółdzielnię do określonych działań, a także konkretna propozycja – wniosek, to byłyby to podstawy do poddania tej propozycji pod głosowanie.

Pan Jacek Kruk stwierdził, że jeśli są przepisy nakazujące Spółdzielni określone działania, to cyt.: „nie ma już o czym rozmawiać” i musiałby powstać oddzielny fundusz remontowy – fundusz celowy.

Pan Tomasz Wiśniewski przypomniał, że gdyby miał zostać utworzony fundusz celowy na wymianę dźwigów, to decyzję o utworzeniu funduszu podejmuje Walne Zgromadzenie.

Pan Janusz Wojtal stwierdził, że gdyby przyjąć koszt wymiany dźwigu – 150 tys. zł i okres gromadzenia środków – 10 lat, to miesięczna wpłata na ten cel ponoszona przez mieszkańców posiadających windy wyniosłaby 125 zł miesięcznie od lokalu.

Na tym dyskusję na temat finansowania remontu dźwigów zakończono.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. Ewelina Kucińska-Deres poinformowała, że od ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej nie ma do przekazania żadnych nowych informacji.

Przewodniczący komisji technicznej p. Tomasz Wiśniewski poinformował, że przed dzisiejszym posiedzeniem Rady Nadzorczej odbyło się zebranie komisji technicznej. Trzech członków komisji (*J. Targowski, J. Kruk, T. Wiśniewski*) przy udziale prezesa J. Brzozowskiego dokonało przeglądu wszystkich zespołów garażowych. Uwagę komisji zwróciło stanowisko nr 107, gdzie znajduje się odpływ wody – patrząc od dołu, poza starymi miejscami degradacji tynku nie znaleziono miejsc krytycznych przeciekania wody. W garażach są miejsca, które należy odmalować. Wg stanu na dzisiaj, poza wątpliwością, co do jednego stanowiska nie ma zagrożeń przeciekania. W związku z tym, że po zimie sytuacja może ulec zmianie, w planie remontów na rok 2025 należałoby zabezpieczyć środki na ewentualne naprawy tarasów i kominków (1-2 szt.) lub przyjmując plan remontów mieć świadomość, że być może konieczna będzie korekta tego planu. **Pan Janusz Targowski** w uzupełnieniu dodał, że komisja oglądała także dwa lub trzy miejsca pod wyremontowanymi tarasami, które wydawały się starym przeciekiem, ale od strony garażu trudno było to stwierdzić.

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że w czasie zimy będą wykonywane roboty w garażach i miejsca te będą monitorowane.

Pan Wojciech Kamiński poprosił o wyjaśnienia, dlaczego powtarza się sytuacja, że drzwi wejściowe do garażu – klatka na wysokości piaskownicy nie domykają się, nie wchodzą w ościeżnicę i są przez to bardzo często otwarte? Zapytał także, czy pracownik ochrony ma czujnik zamknięcia garażu?

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że ochrona ma tylko czujnik bram garażowych, a fakt, że drzwi garażowe są otwarte może sprawdzić tylko podczas obchodu. Temat otwartych drzwi w garażu jest monitorowany na bieżąco, np. ostatnio był regulowany samozamykacz.

Ad 5.

Informacja Prezesa Zarządu nt. bieżącej działalności Spółdzielni.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że w związku z tym, iż była na dłuższym urlopie wypoczynkowym nie ma do przekazania żadnych dodatkowych informacji.

Ad 6.

Informacja Zastępcy Prezesa nt. bieżących remontów.

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że niedawno zostało włączone centralne ogrzewanie i w związku z tym pojawiły się drobne problemy (*zlikwidowane zostały niewielkie przecieki, należało wyregulować kilka grzejników*). Przy dobrej pogodzie dokonywane są naprawy budowlane na zewnątrz osiedla – np. naprawa płytek, które odpadły z cokołów. Podczas zimy planowane są prace naprawcze w garażach.

Odnośnie działań związanych z przygotowaniem do zimy, przejrano instalację wodno-kanalizacyjną i centralnego ogrzewania, dokonano przeglądów węzłów cieplnych, wymieniono osiem filtrów w węzłach i przeczyszczono odmulacze odpowiadające za przepływ wody w centralnym ogrzewaniu. W sierpniu br. dokonano regulacji czujników pogodowych. Spuszczono wodę służącą do podlewania boiska, zdemontowano fontannę i schowano leżaki. Przejrano liniowe odwodnienia w garażach i na osiedlu, przeczyszczono kratki spustowe wody. Na bieżąco sprawdzane jest zamykanie drzwi w klatkach schodowych i w prześwitach – samozamykacze, a także zamykanie okien. Sprawdzone poprawność działania urządzeń odśnieżających i związanych z tym narzędzi, a także stan posiadania soli i piasku.

Podczas dyskusji członkowie Rady Nadzorczej poruszyli następujące sprawy:

Pan Dariusz Krześniak zgłosił konieczność naprawy samozamykacza w drugich drzwiach wejściowych do czwartej klatki schodowej.

Pan Janusz Targowski przekazał informację, która może okazać się pomocna przy awariach instalacji wodno – kanalizacyjnej w mieszkaniu. W jego mieszkaniu w pionie kuchennym zaczęła wybijać woda i jednocześnie zepsuła się zmywarka. Fachowiec, który miał dokonać naprawy zmywarki stwierdził, że powodem wybijania jest niesprawna zmywarka i należy ją wymienić. Po zakupie nowej zmywarki problem nie zniknął i konieczna była interwencja hydraulika. Fachowców było kilku, ale awaria została usunięta dopiero wtedy, kiedy użyto pięciometrowej sprężyny – trzy i czterometrowe były zbyt krótkie.

Pan Tomasz Wiśniewski poruszył sprawę regularnego uchylania okien na klatkach schodowych w okresie zimowym, co powoduje utratę ciepła. Poprosił o wywieszenie stosownej informacji na ten temat. Następnie poprosił o informację dot. kwotowego wykonania funduszu remontowego w roku 2024, zapytał, ile do tej pory Spółdzielnia wydała pieniędzy na remonty, a także ile wyda do końca roku? **Pan Jerzy Brzozowski** poinformował, że dokładną informację na ten temat przedstawi na listopadowej Radzie Nadzorczej i będzie to wykonanie za dziesięć miesięcy br. **Pani Teresa Kamińska** w uzupełnieniu poinformowała, że za wykonanie balustrad zapłacono w całości, kwota sto tysięcy złotych została dopłacona do remontu tarasów – pozostało siedemdziesiąt tysięcy.

Pan Jerzy Brzozowski poinformował, że jeśli chodzi o tarasy i balustrady, to procent finansowego wykonania robót w stosunku do planu wynosi: tarasy – 110%, balustrady – 96%. W przypadku tarasów uchwalona w planie kwota została zwiększona, ponieważ zmienił się sposób wykonania remontu (2500 zł – 3670 zł). **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że z informacji uzyskanej od osoby wykonującej kosztorys dla firmy ubezpieczeniowej wynika, iż kwota 3670 zł/m², wg jej (tej osoby) kosztorysu jest zawyżona o co najmniej 30%–40%. Osoba ta nie wiedząc dokładnie, o czym rozmawia stwierdziła, że metr bieżący papy termozgrzewalnej wynosi 30 zł, czyli 150 zł za pięciometrową rolkę, a metr kwadratowy płyt tarasowych wynosi do 115 zł. **Pan Dariusz Krześniak** zaproponował, aby przy tak szczegółowych uwagach temat omówiła komisja techniczna RN. Zwrócił także uwagę, że wybór wykonawcy odbył się przy udziale członków komisji technicznej, więc nie rozumie skąd dzisiaj wzięła się tego typu dyskusja. **Pan Tomasz Wiśniewski** poinformował, że rozmawiał z p. J. Krukiem na ten temat dzisiaj przed godziną 16.00. Dodał, że w odpowiedzi na ogłoszenie Spółdzielni wpłynęły określone oferty. Firma była godna wybrania ze względu na jakość i staranność prac. Konkluzja w tej sprawie jest taka, że aby w przyszłości nie było tego typu wątpliwości należy szukać rekomendacji innych firm i przy następnym przetargu wysłać zapytanie np. do dziesięciu wykonawców. Poprosił także, aby mieć na uwadze, że nie każda firma będzie chciała przystąpić do prac w tak małym zakresie np. 3 - 4 tarasy. **Pan Wojciech Kamiński** stwierdził, że temat nie jest przygotowany do dyskusji i nie będzie procedowany na dzisiejszym posiedzeniu. Jeśli osoba z zewnątrz wypowiada się na temat prac kosztorysów danej firmy, to powinna dokładnie znać jej założenia, wymogi, metraż, zakres prac itp. Następnie na przykładzie szkody komunikacyjnej porównał wycenę ubezpieczyciela i wycenę naprawy przez mechanika. Poprosił, aby p. J. Kruk, jeśli chce omawiać ten temat, przygotował rzetelną informację. Na stwierdzenie **p. J. Kruka**, że nie ma wyceny robót przez wykonawcę, **p. Teresa Kamińska** poinformowała, że firma otrzymuje „ślepy kosztorys” i na jego podstawie dokonuje wyceny robót. Jeśli Pani z ubezpieczeń ma taki kosztorys, to jest prośba o jego przekazanie do Spółdzielni celem porównania z wymogami przedstawionymi wykonawcy. **Pan Tomasz Wiśniewski** przypomniał, że technologia wykonania była dyskutowana i konsultowana z inspektorem nadzoru i z rzeczoznawcami, w wyniku czego Spółdzielnia zdecydowała się na droższą technologię uznając ją za pewniejszą. Zwrócił uwagę na fakt, że przetarg był organizowany późno, można było oczekiwać, że prace uda się wykonać taniej, ale w sezonie letnim udało się znaleźć i zatrudnić bardzo dobrą firmę i efekt jest bardzo dobry. **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że podczas przetargu, po weryfikacji ofert można było dokonać wyboru wykonawcy tylko spośród trzech firm. **Pan Jerzy Brzozowski** poinformował, że wysłał zapytania ofertowe do siedmiu firm. **Pan Dariusz Krześniak** stwierdził, że skoro został poruszony temat dotyczący szczegółów pewnego przedsięwzięcia i jeśli Rada Nadzorcza chce rozmawiać na ten temat po lub w trakcie wykonywania usługi, to sugeruje, aby na takim samym poziomie szczegółowości wyrażać zgodę. Jeżeli komisja techniczna, której p. J. Kruk jest członkiem wyraża zgodę na bazie określonych informacji, to ma prośbę, aby później nie uszczegóławiać elementów, bo jest to jak cyt. „porównywanie pomarańczy z gruszkami albo jabłek z ziemniakami”. Jeżeli coś się zaczęło wg określonych zasad, to należy sprawdzić wykonanie zgodne z wiedzą, jaką się miało na początku. Jeżeli p. Kruk zasugeruje komisji technicznej, aby w procedowaniu wyrażania opinii komisji miał możliwość posiadania szczegółowych danych dotyczących cen poszczególnych materiałów, roboczogodziny itd., a komisja i Rada Nadzorcza uznają, że jest to dobre założenie, to dopiero wtedy można rozmawiać o takich szczegółach. Natomiast, jeśli do tej pory nikt nie występował o to, aby na takim poziomie szczegółowości rozpatrywać remont, to poprosił, aby nie tracić czasu na rozmowy o tym, ile kosztuje metr kwadratowy czegokolwiek, bo trzeba być nie tylko teoretykiem, ale również praktykiem. **Pan Jacek Kruk** stwierdził, że Rada Nadzorcza niedługo kończy kadencję i być może będzie to wniosek na przyszłość. **Pani Teresa Kamińska** zwróciła uwagę, że dokumenty są i będą do wglądu, nawet po zakończeniu kadencji tej Rady, a p. Kruk może zawsze je przejrzeć. Kosztorysy są, bo być muszą i na tej podstawie ustala się ceny. **Pan Tomasz Wiśniewski** stwierdził, że jeśli będzie taka potrzeba, to temat może być omawiany przez komisję techniczną.

Pan Janusz Wojtal zapytał, czy została obniżona moc zamówiona i co dzieje się z temperaturą aktywacji ogrzewania, bo opinie na ten temat były różne. **Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że moc zamówiona została zmniejszona. **Pan Jerzy Brzozowski** dodał, że temperatura aktywacji ogrzewania została obniżona o jeden stopień.

Ad 7.

Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu monitoringu wizyjnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że został przygotowany projekt regulaminu monitoringu wizyjnego. Projekt jest zgodny ze wzorem opublikowanym na stronie internetowej przez jedną z instytucji rządowych, a dodatkowo został skonsultowany z prawnikiem.

Po krótkiej dyskusji Rada Nadzorcza w głosowaniu: 7 głosów „za” głosów „za” podjęła uchwałę nr 5/2024 w sprawie uchwalenia Regulaminu monitoringu wizyjnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w następującym brzmieniu:

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” działając na podstawie §30 pkt. 8 statutu postanawia, co następuje:

§1 Uchwała Regulamin monitoringu wizyjnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w wersji stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 5/2024 stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad 8.

Sprawy wniesione.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że ze Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP wpłynęło zapytanie, czy Spółdzielnia planuje prowadzenie inwestycji, czy posiada grunty przeznaczone pod inwestycję, czy oczekuje od Związku wsparcia w pozyskaniu gruntów lub prowadzeniu inwestycji?

Rada Nadzorcza zaleciła przygotowanie odpowiedzi, że w najbliższym czasie Spółdzielnia nie zamierza prowadzić procesu inwestycyjnego.

Pan Michał Adamski poruszył sprawę propozycji od firmy zewnętrznej dot. zainstalowania na terenie Spółdzielni ładowarki do samochodów elektrycznych. Zapytał, czy zgodnie z informacją z ostatniego posiedzenia Rady, Zarząd wystąpił do firmy i poprosił o szczegóły dot. warunków proponowanej umowy i zasad działania, czy wiadomo coś nt. rodzaju ładowarek (*stałoprądowe, zmiennoprądowe*), potrzebnej mocy, wysokości proponowanej kwoty za wynajem miejsca pod ładowarkę? **Pan Jerzy Brzozowski** poinformował, że w tej sprawie nie było jeszcze żadnej wymiany korespondencji.

Podczas dyskusji nt. miejsca, w którym ewentualnie miałyby zostać ustawione ładowarki (*obecnie dwa ogólnodostępne miejsca parkingowe przed szlabanem od strony ul. Niedzielskiego*) wstępnie ustalono, że miejsca mogłyby zostać zabezpieczone zamykanymi pachołkami.

Innych spraw wniesionych nie było.

Ad 9.

Wnioski w sprawie porządku obrad następnego posiedzenia plenarnego RN.

Ustalono, że na następnym posiedzeniu Rada Nadzorcza zajmie się sprawami wynikającymi z bieżącej działalności Spółdzielni.

Ad 10.

Ustalenie terminu następnego posiedzenia plenarnego RN.

Rada Nadzorcza ustaliła termin następnego posiedzenia na 27 listopada 2024 r. godz. 17.00.

Ad 11.

Zakończenie obrad.

Pan Wojciech Kamiński podziękował wszystkim członkom Rady Nadzorczej za udział w posiedzeniu i zakończył obrady w dniu 24 października 2024 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Dorota Hajkiewicz

Sekretarz Rady Nadzorczej

Jacek Kruk

Przewodniczący Rady Nadzorczej

Wojciech Kamiński

Załączniki do oryginału protokołu 3 szt.:

1. Lista obecności.
2. Proponowany porządek obrad.
3. Uchwała nr 5/2025.